

Нотариус

Научно-практическое и информационное издание

№ 1
2022

Зарегистрировано в Комитете РФ по печати. Рег. ПИ № ФС77-27500 от 14 марта 2007 г. Издается с 1996 г. 8 раз в год

Председатель редакционного совета:

Корсик К.А., д.ю.н., доцент, заслуженный юрист РФ

Редакционный совет:

Буксман А.Э.; Блажеев В.В., профессор, заслуженный юрист РФ; Блинов О.Е., д.ю.н., профессор; Бегичев А.В., д.ю.н., доцент; Гонгало Б.М., д.ю.н.; Гончарова Н.В.; Груев Л.Г., профессор, доктор права (Болгария); Димитров К.Л., доцент, доктор права (Болгария); Крашенинников П.В., д.ю.н., профессор; Лесницкая Л.Ф., к.ю.н.; Мизулина Е.Б., д.ю.н., профессор; Мирзоев Г.Б., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ; Попова Н.Ю., к.ю.н.; Прохоров М.В., к.ю.н.; Пчелинцев С.В., д.ю.н., заслуженный юрист РФ; Ралько В.В., д.ю.н., профессор; Самойлов А.С., д.ю.н.; Ситдикова Л.Б., д.ю.н., профессор; Торшин А.П., к.ю.н.; Черемных Г.Г., д.ю.н.; Ярошенко К.Б., д.ю.н.

Редакционная коллегия:

Тоцкий Н.Н., Вергасова Р.И., Гриб В.В., Лупаина О.В., Сафонов А.В., Цымбаренко А.Г.

Главный редактор:

Тоцкий Н.Н., к.ю.н.

Зам. главного редактора:

Певницкий С.Г., к.ю.н.

Учредитель: Издательская группа «Юрист»

Главный редактор Издательской группы «Юрист»:

Гриб В.В., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ, член-корр. РАО

Заместители главного редактора Издательской группы «Юрист»:

Бабкин А.И., Белых В.С., Ренов Э.Н.,
Платонова О.Ф., Трунцевский Ю.В.

Научное редактирование и корректура:

Швечкова О.А., к.ю.н.

Центр редакционной подписки:

Тел.: (495) 617-18-88.

Адрес редакции / издательства:

115035, г. Москва, Космодамианская наб.,

д. 26/55, стр. 7. Тел.: (495) 953-91-08.

E-mail: avtor@lawinfo.ru; www.lawinfo.ru

Плата с авторов за публикацию статей не взимается.

Формат 60x90/8. Печать офсетная. Усл. печ. л. 6,0.

Тираж 4000 экз. Цена свободная. Подписка по России

за комплект: Почта России. Электронный каталог — П1739.

Отпечатано в типографии «Национальная полиграфическая

группа». 248031, г. Калуга, ул. Светлая, д. 2.

Тел.: (4842) 70-03-37.

Номер подписан в печать: 12.01.2022.

Номер вышел в свет: 20.01.2022.

ISSN 1813-1204

АКТУАЛЬНОЕ МНЕНИЕ

Иванова Ж.Б., Татаринова Л.Ф.

Роль геральдического аспекта в деятельности нотариуса как важного направления популяризации государственной символики России и Казахстана 3

Москвитина М.М., Кряжева С.Г.

Об особенностях ведения деловой беседы в нотариальной практике 7

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО

Захарова О.Н., Маков О.И.

Корпоративные соглашения в договорном праве 11

Майборода В.А.

Легитимация публично-правовой природы федеральной территории 15

Шичанин А.В., Гривков О.Д.

Некоторые проблемы защиты жилищных прав граждан при взыскании долгов и банкротстве 20

СЕМЕЙНОЕ ПРАВО

Черепанова О.С.

Крайне неблагоприятное положение супруга как основание признания брачного договора недействительным 24

Швец А.В., Чубукина А.Е.

Правовая природа брачного договора 28

НАСЛЕДСТВЕННОЕ ПРАВО

Поповкин Н.А.

Отстранение от наследования недостойных наследников 32

Фиошин А.В.

Оценочные понятия в нормах об обязательной доле в наследстве 40

ЭЛЕКТРОННЫЙ НОТАРИАТ

Ярошенко Т.В.

Электронная подпись нотариуса: некоторые проблемные вопросы 45

Полная или частичная перепечатка материалов без письменного разрешения авторов статей или редакции преследуется по закону.

Журнал рекомендован Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации основных результатов диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук.

DOI: 10.18572/1813-1204-2022-1-40-44

Оценочные понятия в нормах об обязательной доле в наследстве*

Статья посвящена рассмотрению оценочных понятий в нормах об обязательной доле в наследстве. Анализируя соответствующие законоположения, автор обозначает некоторые дискуссионные и проблемные аспекты, связанные с обозначенными понятиями. Рассматривается соответствующая судебная практика, доктринальные воззрения, предлагается вариант совершенствования законодательства.

Ключевые слова: оценочные понятия, обязательная доля в наследстве, иждивенцы наследодателя, обязательные наследники.

The article is devoted to the consideration of evaluative concepts in the norms on the mandatory share in inheritance. Analyzing the relevant legal provisions, the author identifies some controversial and problematic aspects related to the designated concepts. The relevant judicial practice, doctrinal views are considered, a variant of improving legislation is proposed.

Keywords: valuation concepts, mandatory share in inheritance, dependents of the testator, mandatory heirs.

Обязательная доля в наследстве — чрезвычайно важный институт отечественного наследственного права. Основываясь на идее семейной солидарности, данная правовая конструкция является серьезным ограничителем принципа свободы завещания. Некоторые ученые относят нормы об обязательной доле в наследстве к сверхимперативным. При этом такая квалификация обусловлена не только «особым значением для защиты прав и интересов лиц, зависевших от наследодателя»¹, но и «целью обеспечения социальной справедливости в обществе»². Столь высокое значение обозначенного института сподвигает к более присталь-

¹ Засемкова О.Ф. Сверхимперативные нормы: теория и практика. М.: Инфотропик Медиа, 2018. 412 с. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

² Там же.

* EVALUATIVE CONCEPTS IN PROVISIONS ON THE OBLIGATORY SHARE IN INHERITANCE

Aleksandr V. Fioшин

*Professor of the Department of Civil and Legal Disciplines
of the Moscow Academy of the Investigative Committee
of the Russian Federation*

*Associate Professor of the Department of Civil Law
of the Russian State University of Justice
PhD (Law), Associate Professor*

ному его рассмотрению. Особый интерес в нашем случае вызывают оценочные понятия, содержащиеся в нормах об обязательной доле в наследстве (ст. 1149 Гражданского кодекса РФ, далее — ГК РФ).

Первыми среди обозначенных понятий являются «нетрудоспособные дети наследодателя», «его нетрудоспособные супруг и родители», а также «нетрудоспособные иждивенцы наследодателя».

«Единого легального определения круга нетрудоспособных, используемого во всех случаях, когда с фактом нетрудоспособности связываются правовые последствия, нет. В различных законах с оговоркой для целей соответствующего закона приводимые перечни нетрудоспособных лиц не совпадают. Вопрос о трудоспособности в отечественном правопорядке традиционно относится к сфере законодательства о пенсионном обеспечении, определяющего условия назначения пенсии по инвалидности, по случаю потери кормильца или по старости. Цивилистическая доктрина выступает преимущественно за применение этих правил по аналогии в наследственном праве, в частности в отношении условий нетрудоспособности законных наследников»³.

Пункт 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании»⁴ (далее — Пленум, Пленум ВС № 9) разъясняет, что в рассматриваемой ситуации к нетрудоспособным относятся: «несовершеннолетние лица (пункт 1 статьи 21 ГК РФ); граждане, достигшие возраста, дающего право на установление трудовой пенсии по старости (пункт 1 статьи 7 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации») вне зависимости от назначения им пенсии по старости. Лица, за которыми сохранено право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости (статьи 27 и 28 названного Федерального закона), к нетрудоспособным не относятся; граждане, признанные в установленном порядке инвалидами I, II или III группы (вне зависимости от назначения им пенсии по инвалидности)»⁵.

До недавнего времени возраст, дающий право на пенсионное обеспечение, для мужчин составлял 60 лет, для женщин — 55 лет⁶. Несмотря на то

³ Блинков О.Е., Борисова Е.Н. Понятие, сущность и основания иждивения (наследственно-правовой аспект) // Наследственное право. 2008. № 4. Доступ из СПС «КонсультантПлюс». О наследственно-правовом статусе иждивенцев см. также: Блинков О.Е. Наследственно-правовой статус иждивенцев в странах СНГ и Балтии // Юрист. 2006. № 6. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ Там же.

⁶ О нашем отношении к повышению пенсионного возраста см.: Фиюшин А.В. Право социального обеспечения: учебное пособие. Ульяновск: Ульяновский гос. пед. ун-т, 2012. С. 46.